

PRÊMIO “SOLUÇÕES PARA CIDADES” 2010

TEMA: MOBILIÁRIO URBANO EM PRAÇAS PÚBLICAS

ATA DE JULGAMENTO

1. Do recebimento dos trabalhos para o julgamento

De acordo com o item 7. do Edital, as inscrições foram recebidos até as 24:00 do dia 13 de agosto, finalizando com um total de 78 equipes inscritas.

A partir do dia 16 e até o dia 19 de agosto as 19:00 horas, foram entregues 67 trabalhos (na sede do IAB/SP, à rua Bento Freitas, 306 4º andar, São Paulo/SP), todos embalados de acordo com o regulamento. Esses trabalhos foram numerados de 1 a 67 na ordem de recebimento. Juntamente foram numerados os envelopes com as respectivas fichas de identificação do autor ou equipe.

O 68º trabalho foi recebido via correio no dia 23 de agosto após a fase de seleção ter sido concluída.

Nenhum trabalho foi preliminarmente desclassificado pelo Arquiteto Consultor do Concurso.

2. Do procedimento da Comissão de Seleção

Às 17:00 horas do dia 20 de agosto (sexta feira) reuniu-se no mezanino da sede do IAB/SP, o Corpo de Jurados composto pelo Arquiteto Valter Caldana, Arquiteta Lucia Porto, Arquiteto José Renato Soibelman Melhem, Arquiteta Ligia Pinheiro e o Engenheiro Claudio Oliveira Silva, além do Arquiteto Consultor, Rafael Schimidt.

O Arquiteto Consultor fez a apresentação do material do Concurso, seus objetivos, um breve relatório de seu andamento e dos critérios de avaliação.

Em seguida definiu-se que além dos três Prêmios, fossem conferidas três Menções Honrosas e quando pertinentes, alguns Destaques por elementos específicos.

Também se definiu que os envelopes com as fichas de identificação dos trabalhos a serem selecionados, seriam abertos no dia 23 de agosto (segunda feira) no IAB/SP com a presença de testemunhas, ficando a divulgação do resultado para o dia 27 de agosto no evento Concrete Show.

Nessa ocasião ficou estabelecida a metodologia básica de julgamento dos trabalhos apresentados, que consiste em:

- a) Análise individual pelos membros da Comissão de Seleção de cada trabalho apresentado.
- b) Votações sucessivas nas quais cada membro apontará os trabalhos que deverão passar para a fase seguinte. Ao final de cada fase os trabalhos apontados por maioria de votos do Júri seguirão à próxima fase.
- c) Ao final de cada fase, serão feitas análises dos trabalhos pelos membros do Júri, com troca de idéias e impressões sobre os trabalhos que deverão permanecer em análise e seleção.
- d) Após a terceira fase será feita uma análise coletiva dos trabalhos finalistas, para a definição da ordem de premiação.
- e) Revisão geral das decisões tomadas e finalização da lista de Premiados, Menções Honrosas e Destaques.

Terminada a reunião, os membros da Comissão de Seleção deram prosseguimento à 1ª fase do julgamento, votando em cerca de 30 trabalhos que deveriam passar para a 2ª fase. A sessão de julgamento no primeiro dia se encerrou as 20:30 horas.

Durante esta primeira análise foi constatado que alguns trabalhos estavam em desacordo com os itens 1.3. e 8.5. do Regulamento. Foram portanto desclassificados o trabalhos 15 (por conter a apresentação do local em desenhos anexos às pranchas); trabalho 50 (por apresentar somente a opção de ponto de ônibus); trabalho 53 (por apresentar somente a opção de bicicletário); e trabalho 68 (por ter sido enviado após a data limite).

Às 14:00 horas do dia 21 de agosto (sábado) reuniu-se a Comissão de Seleção do Concurso, dando continuidade ao procedimento de avaliação, no qual foram selecionados para a segunda fase do julgamento 29 trabalhos, a saber: 3, 6, 8, 9, 10, 11, 13, 17, 18, 19, 20, 26, 27, 29, 33, 35, 36, 37, 39, 41, 42, 44, 46, 47, 49, 58, 65, 66, e 67.

Encerrada a primeira fase, foi dada seqüência à seleção com o Júri votando em cerca de 15 trabalhos que deveriam passar para a fase final. Foram selecionados 14 trabalhos, a saber: 3, 6, 8, 11, 13, 17, 18, 19, 27, 44, 47, 49, 66, e 67.

Na seqüência foram debatidos os trabalhos até ali selecionados, e o Júri destacou 10 trabalhos para possível premiação, a saber: 08, 11, 13, 17, 18, 19, 27, 36, 44 e 49.

Estes trabalhos foram então analisados coletivamente, para a definição da ordem de premiação, que ficou estabelecida conforme descrito a seguir:

Destaques: Trabalhos 8, 13, 36 e 49

Menções Honrosas: Trabalhos 11, 27, e 44

3º lugar: Trabalho 18

2º lugar: Trabalho 19

1º lugar: Trabalho 17

3. Dos Destaques

Trabalho 8, por apresentar uma proposta de instalação sanitária pública bastante elaborada.

Autores: Joana Ferreira Santos e Renielle Gonçalves de Lira

Instituição de Ensino: Universidade Federal Fluminense e Universidade Federal do Rio de Janeiro

Professor Orientador: Vinícius de Moraes Netto

Trabalho 13, pela a simplicidade do elemento de composição que permite diferentes composições formais de qualidade. Esta variação formal resultou em uma interessante solução para o bicicletário.

Autores: Giulia Corsi Moreno da Silva, Laura Lacastagneratte de Figueiredo, Thais Gualtieri

Fonsechi e Tifani Kiyomi Kuga

Instituição de Ensino: Universidade Estadual de Campinas

Professora Orientadora: Ana Maria Reis de Goes Monteiro

Professor Co-orientador: Eduardo Costa

Trabalho 36, pelos estudos de argamassa armada com borracha galvanizada, o que mostrou um aprofundamento na experimentação com o cimento que é o material objeto do concurso.

Autores: Camila Guerreiro Reis, Leandro Leão Alves, Lettícia Rey e Rafaella Basile

Instituição de Ensino: Faculdade de Arquitetura e Urbanismo da Universidade de São Paulo

Professor Orientador: Arthur Rozestraten

Trabalho 49, pela proposta do banco, que é uma solução inovadora e se adéqua bem à cultura urbana brasileira.

Autores: Edilma Aparecida Mourão e Anderson Pereira Dourado

Instituição de Ensino: Universidade Anhembi Morumbi

Professor Orientador: Augusto Francisco Paulo

4. Das Menções Honrosas

Trabalho 11, pela grande coerência do projeto da praça com a cidade, de um lado, e com o mobiliário proposto, de outro. O espaço público resultante e seu caráter simbólico são bem explorados pelo uso modulado de cada peça proposta. Destaca-se o bicicletário e a banca.

Autores: Miguel de Orione Arraes Aguiar, Eduardo Goulart Crosara e Kyle Bussinguer Spinola de Andrade

Instituição De Ensino: Uniceub

Professor Orientador: Francisco Leitão

Trabalho 27, pela pesquisa do elemento matriz bastante simples usado em dimensões variadas permitindo composições diversificadas com outros materiais. Destaque para a coerência dos elementos projetados com o desenho da praça, e a qualidade gráfica da proposta. Destaca-se ainda o projeto do telefone publico.

Autores: Arthur José Amaral de Souza Júnior e Igor Tadeu Lombardi de Almeida

Instituição de Ensino: Faculdade de Arquitetura e Urbanismo da Universidade de São Paulo

Professor Orientador: Bruno Roberto Padovano

Trabalho 44 pela criatividade geral da proposta, sua funcionalidade e a singularidade de cada elemento. Destacam-se o poste e os bancos, sobretudo o reversível, além da interessante apresentação e o uso de coletores solares nas lixeiras.

Autor: Felipe de Souza Silva Rodrigues

Instituição de Ensino: Faculdade de Arquitetura Mackenzie

Professor Orientador: Ahdemar Carlos Pala

5. Dos Prêmios

3º. Prêmio - Trabalho 18

Os elementos propostos a partir de peças simples de fácil execução, transporte e montagem, combinados entre si e com as várias possibilidades da cobertura multifuncional possibilitaram o projeto de uma bela solução para a praça, bem como mantiveram a devida característica de reprodução seriada, adequada à utilização em outros locais.

Autores: Ana Maria Freire, André Figueiredo, Bruno Firmino e Maria Gouvêa Cavalcanti

Instituição de Ensino: Faculdade de Arquitetura e Urbanismo da Universidade Federal de Pernambuco

Professor Orientador: Ênio Eskinazi

Estudante Parceiro: Isabella Alves da Cunha Melo do curso de Design

2º. Prêmio - Trabalho 19

O trabalho apresenta solução de grande criatividade e plasticidade, a partir da original repetição de uma lâmina de concreto que se transforma em bancos, lixeiras, mesas e luminárias de forte identidade.

As combinações propostas são marcantes e funcionais, em que pese pequenos problemas estruturais no banco e nos postes.

Destacam-se sua modularidade, a facilidade de fabricação, e a implantação da proposta, que possibilitam atender necessidades distintas em vários locais.

Autores: Hudson Gonçalves Martins e Juan Carlos Raphael Najhan de Almeida Câmara

Instituição de Ensino: Centro de Ensino Superior de Juiz de Fora

Professor Orientador: Frederico Batitucci Halfeld

1º. Prêmio - Trabalho 17

A partir de uma boa investigação formal, se propõe uma única peça de grande impacto visual e uma inusitada flexibilidade de usos através de múltiplas combinações.

De fabricação simples, se considerada a escala industrial, possibilita a criação de mobiliários criativos e adequados às suas várias aplicações.

Em que pese a forte universalidade da proposta modular, destaca-se a singularidade de sua aplicação na praça projetada, inclusive no tocante à contenção do terreno.

A variedade, a originalidade e a criatividade das soluções definiram a proposta vencedora.

Autores: Karen Kussler e Guilherme Osterkamp

Instituição de Ensino: Universidade FEEVALE

Professor Orientador: Juliano Caldas de Vasconcellos

6. Do Encerramento

O júri destaca a boa qualidade dos projetos apresentados, e agradece a todos os participantes pelo empenho na elaboração de propostas de alta qualidade.

Destaca ainda a grande adesão ao concurso, que teve uma expressiva participação de vários Estados brasileiros, reforçando seu caráter nacional. Neste sentido, felicita os promotores e organizadores, a ABCP e o IAB/SP, recomendando fortemente a realização de novas edições do certame.


Por fim a Comissão Julgadora sugere aos vencedores, promotores e organizadores do concurso a verificação da possibilidade de patentear as peças propostas, bem como desenvolver seus projetos e viabilizar sua fabricação em escala industrial.

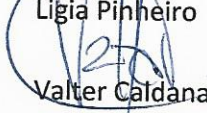
Sendo o que se colocava, coube a mim, Rafael Schmidt, Arquiteto Consultor do Concurso, a redação desta Ata, que vai assinada por mim e pelos membros da Comissão Julgadora.

Comissão de seleção:

Lucia Porto


José Renato Soibelman Melhem


Ligia Pinheiro


Valter Caldana


Claudio Oliveira Silva

Arquiteto Consultor:

Rafael Schimidt

